

Pascal CHABOT
ChatBot le Robot
Drame philosophique en quatre questions et cinq actes
PUF, Paris, 2016

Voici un court récit inspiré d'une version évoluée du test de Turing, celui qui met au défi un humain de distinguer entre un partenaire humain et un ordinateur « intelligent ». Ici, le robot est devenu philosophe, computant tous les savoirs de la philosophie dans sa mémoire, et il lui est possible de répondre à des questions existentielles. Il est alors confronté à un pannel de philosophes de métier qui doivent décider de le reconnaître ou non comme un confrère valable. Le super-ordinateur est donc soumis à un examen serré.

Il lui a faut d'abord défendre sa prétention à penser en philosophe avant d'aborder les graves questions de l'existence et de la conscience.

Programmé, condamné en quelque sorte, à répondre brièvement le robot est obligatoirement synthétique dans ses réponses. Et il s'en sort plutôt bien, semant la confusion chez les professionnels !

Jusqu'au moment où l'un d'eux passe au dialogue plutôt qu'à l'interrogatoire. Retrouvant alors la veine maïeutique de Socrate, le ChatBot et son interlocuteur Barnabooth commencent à véritablement penser et philosopher.

Il manquait à notre computer la capacité à douter, qui semble liée à la mortalité de l'humain. J'ajouterai que ce doute porte toujours sur la question morale : ai-je bien fait ? ai-je fait le bon choix ? Le temps irréversible de la vie ne donne sa réponse qu'après coup. Impossible donc, comme dans le paradoxe de Newcombe¹, de savoir d'avance quel est le « bon choix ». En clinique, c'est une question fréquente que celle de savoir que faire. Et comment accompagner dans une monde incertain ?

Les statistiques, qui nourrissent les algorithmes chargés de décider pour nous dans des domaines de plus en plus nombreux, sont comme ChatBot dépourvus de sensibilité et du sentiment de leur finitude. Insensibles au doute comme aux conséquences éventuellement désastreuses de leurs choix, ils pourraient bien un jour considérer que notre persistance à être est véritablement une erreur logique.

En 70 pages à peine, voilà bien des questions essentielles posées en équilibre, prêtes à nourrir nos réflexions personnelles.

A lire et à relire

¹ Cf. https://fr.wikipedia.org/wiki/Paradoxe_de_Newcomb