

## **Exagération & Minimisation**

Ces deux figures de style sont utilisées largement par les professionnels de nos médias. Et elles me semblent révélatrices d'un arrière-fond idéologique que nous pourrions questionner...

*Quelques exemples.*

**Comment faire dire des choses à ceux qui ne les disent pas (avec emphase) :**

*Exemple 1*

- La journaliste à Me M. : « Quand J.G. a fait ça, vous avez dû avoir envie de l'égorger. »

- Me M. : « Oui, j'étais très en colère, je lui avais dit que je ne voulais pas de ça... »

Et le titre de cette info devient : « M. Voulait égorger J.G », du scoop à peu de frais !

*Exemple 2*

- Journaliste interviewant une victime des récentes inondations meurtrières sur le sud-est : « c'était l'apocalypse, n'est-ce pas »

- « oui, c'était un vrai déluge » répond la sinistrée qui a davantage le sens des proportions... et de l'histoire biblique.

**Comment ne pas dire les choses, tout en disant quand même quelque chose (minimisation)**

*Exemple 1*

Manuel Vals à propos des morts sur les routes : « ce sont des chiffres inacceptables ».

C'est intéressant, dans notre monde de quantification, de voir que ce sont les chiffres qui sont inacceptables, pas les morts.

Et le journaliste a oublié de demander quel chiffre serait acceptable...

*Exemple 2*

A propos du bombardement d'un hôpital de MSF en Afghanistan (qui a fait au moins autant de morts que les pluies du sud-est), tous les médias s'entendent pour parler de « dégâts collatéraux ».

Comme on parle d' « effets secondaires » pour les morts du Médiateur !

« Collatéral » là-bas, « apocalyptique » ici...