

Oh ! le Gros Méchant Seralini

Le concert unanime de critiques adressées au Professeur Seralini et à ses rats tuméfiés aux OGMs et au Roundup par le monde scientifique « sérieux » intéresse triplement le systémicien.

Une première fois bien sûr à propos de ces OGM pesticides présentés comme sans danger pour l'homme en même temps que ces mêmes scientifiques dénoncent le danger des pesticides, ce qui est clairement indiqué sur n'importe quel emballage de ces produits. Comment une plante qui les sécréterait elle-même serait inoffensive ? Est-il besoin d'avoir fait des études supérieures pour comprendre la nocivité d'une plante qui produirait elle-même en permanence des produits chimiques dont l'usage est dangereux ?

Une seconde fois à propos du cas Seralini lui-même. Toutes les critiques qui lui sont faites me rappellent l'année de séminaire suivi à l'Ecole Pratique des Hautes Etudes. Nous étions une vingtaine de participants, chacun ayant choisi un sujet de recherche. A chaque séance, l'un de nous présentait l'état d'avancement de son travail. Pendant toute cette année, je n'ai jamais entendu discuter que de problèmes de méthodologie. Jamais un mot sur le sens de la recherche entreprise, sur l'origine qui avait suscité ce questionnement. Pudeur peut-être vis-à-vis de l'intime du chercheur ? La méthodologie, rien que la méthodologie. C'est cette année-là que j'ai compris qu'aucune méthodologie n'était à l'abri d'une remise en question... permettant d'autres recherches « plus approfondies », elles-mêmes méthodologiquement critiquables... La réaction quasi unanime des scientifiques officiels qui se sont toujours contentés d'études plus que succinctes, ou même de la parole des experts maison des industriels eux-mêmes est tellement passionnelle qu'elle se discrédite elle-même en tant que scientifique et objective. Elle exprime parfaitement par contre me semble-t-il l'humiliation ressentie devant cette mise en évidence de leur indigence critique et méthodologique. Une réaction scientifique serait de dire : « nous allons prouver, par des études sur deux ans, avec des rats d'espèces diverses et avec des groupes statistiquement valides, que votre étude est insuffisantes ».

Mais, dans ce domaine, comment les croire exempts de tout intérêt, puisque ces recherches ne sont absolument pas indépendantes.

Et puis, tertio, mais pas the least, tous ces tests reposent sur la mesure des effets d'un produit ou deux pendant un temps nécessairement court comparé à la durée d'une vie humaine. Il n'y a aura jamais la possibilité de tester (sur des populations humaines ?) tous les produits que l'industrie chimique invente, d'abord un par un, puis en association par deux, par trois, par quatre, etc. et à des doses variables, et sur des populations particulières... Il y a encore de beaux jours pour ceux qui souhaitent discuter méthodologie...

Les effets néfastes de l'amiante ont été décrits et prouvés en 1898. Il a fallu attendre 1997 pour que son usage soit interdit en France ! La toxicité du bismuth était connue dès 1860, mais il a fallu attendre 1974 pour qu'il soit interdit dans les médicaments... Lobbying ? Qui a dit lobbying ?